



Prawo 4995.

W
Kbior proccsow
z 18 wieka

C. IV

3 Rubl

3 1/2

1883. III. 163.

No 4995/



Glade

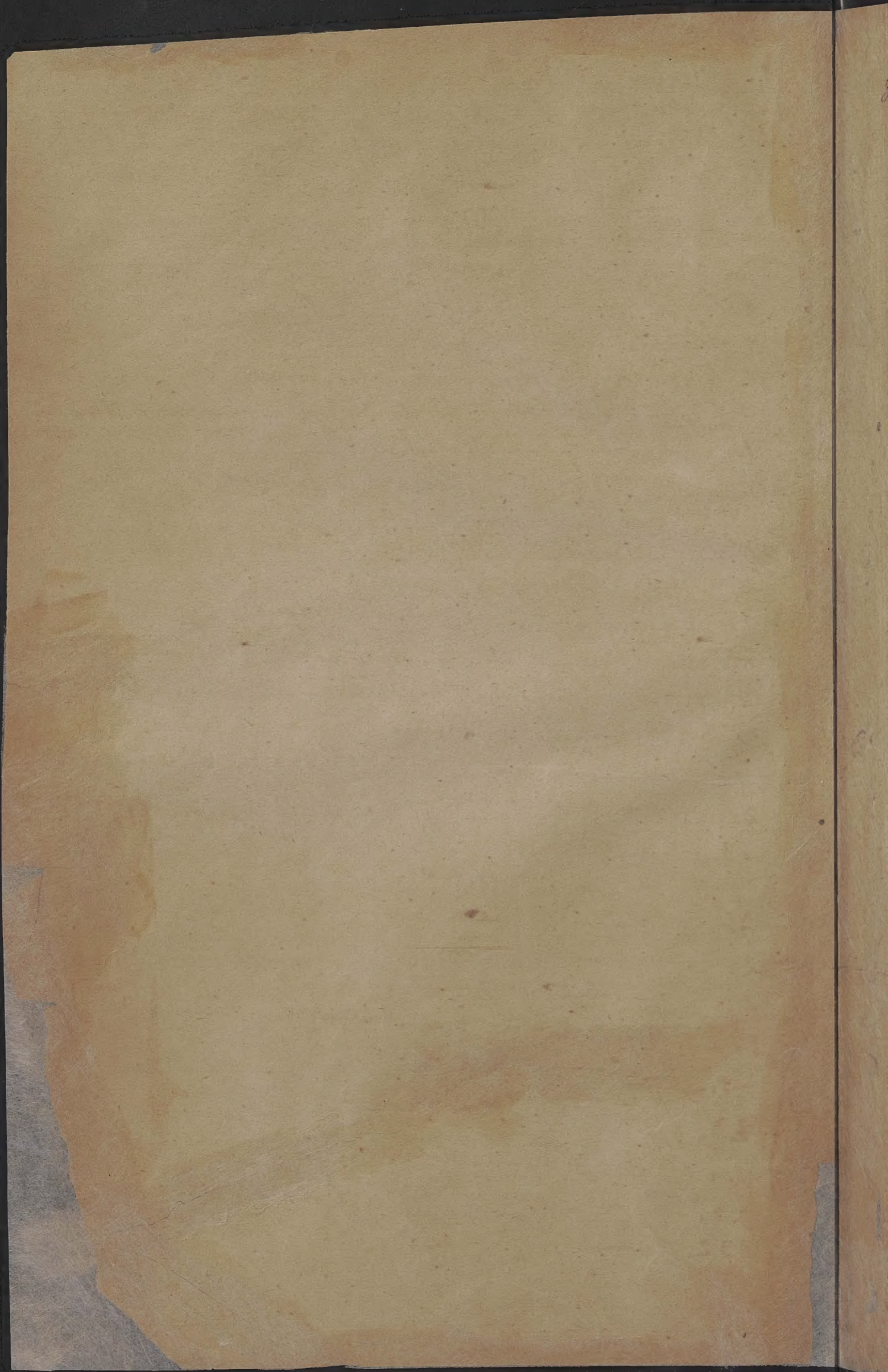
Jakob Geyert
Bischofshausen

Bibliothek für Herr Geyert
(3)



1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.
44.
45.
46.
47.
48.
49.
50.
51.
52.
53.
54.
55.
56.
57.
58.
59.
60.
61.
62.
63.
64.
65.
66.
67.
68.
69.
70.
71.
72.
73.
74.
75.
76.
77.
78.
79.
80.
81.
82.
83.
84.
85.
86.
87.
88.
89.
90.
91.
92.
93.
94.
95.
96.
97.
98.
99.
100.

1. Wilno - Ryk.
2. Wigdrowice - Wichent.
3. Kötmanowa klauko - Wigdrowice.
4. — —
5. — —
6. Biskup Wlenis.
7. Wydy - Wichent.
8. — —
9. Wulfowice - Radziwitt.
10. Leybowice - Menasowice. Wigdrowice.
11. Włocławski Star Wielonowski - Walewski An.
12. Pomiatowice - Walewski.
13. Jędrzejki - Micewice - Janiński.
14. — —
15. Hausman - Piłtowski -
16. Potocki - Górnio.
17. Brzostowski Xaw - Próżniński Mściwosy.
18. Stankiewicz - Muszyński - Zedensko.
19. Domandz, Szpink, Karmeli's, Rudomina, Olszówka.
20. Alexandrowicz - Górnio.
21. ~~Artykuł~~ Gnatoński. Zob. 14633. III. t. V. Nr. 13.
22. Muszyński - Ryż -
23. Tęgoborski - Niemcewice - Kramarzowski.
24. Górecki - Wilno.
25. — —
26. — —
27. — —
28. Berez Kartuzi - Niemcewice -
29. — —
30. Stokliński Star - Młynieko.
31. Młynieko - Malinowski.
32. — —
33. — —
34. — —
35. — —
36. — —
37. — —
38. — —
39. — —
40. — —
41. — —
42. — —
43. — —
44. — —
45. — —
46. — —
47. — —
48. — —
49. — —
50. — —
51. — —
52. — —
53. — —
54. — —
55. — —
56. — —
57. — —
58. — —
59. — —
60. — —
61. — —
62. — —
63. — —
64. — —
65. — —
66. — —
67. — —
68. — —
69. — —
70. — —
71. — —
72. — —
73. — —
74. — —
75. — —
76. — —
77. — —
78. — —
79. — —
80. — —
81. — —
82. — —
83. — —
84. — —
85. — —
86. — —
87. — —
88. — —
89. — —
90. — —
91. — —
92. — —
93. — —
94. — —
95. — —
96. — —
97. — —
98. — —
99. — —
100. — —



33. Sokotowski — Wilno
 34. — — — — —
 35. — Karmelita — Giedroyc.
 36. — — Swirski. — Kowno.
 37. Pucitowski — Kowno
 38. Kudemicki — Oreszko.
 39. Dorskiygn Franc. — Oreszko.
 40. — — Oreszko
 41. Piaserki — Ciernieki. Wotodkowa. Wotodkian
 42. Odymiec — Zakoska — Rynszwad Dycki.
 43. Wiatopiotowski — Byganski
 44. Kozłowski — Waniewski.
 45. — — — — —
 46. Totocko — Kameduli Wygier.
 47. Wojnicki — Pezarski. Tayler.
 48. Pohl Jz. — Plater.
 49. Przednicki — Zastaw.
 50. Chrewwir — Przednicki — Marciniewicz.
 51. Marciniewicz — Radziwiłł. Chreptowski
 52. Sapieha — Sapieha.
 53. — — — — —
 54. Matusiewicz — Gierkowski — Bozowski
 55. Klenrele — Matusiewicz — Cieszkowski.
 56. Klenrele.

14633 III



ODPOWIEDZ

JW. JP. Stanisława Ursyna Niemcewicza
Konfiliarza Rady Nieust: Ssty Rewia-
tyckiego Sędziego Grodzkiego Brze-
skiego Lit.

Z

Nieprawnemi Possessorami y Juriskwezyto-
rem Dobr Lewoszek w Wdztwie Brze-
skim Lit: położonych.

Ustawy Narodowe strzegąc naywarówniey całości Dobr Stanu Ry-
cerskiego, y onych nieprawnego do Stanu Duchownego prze-
ścia naymocniey zabraniając, prożną y całę niepotrzebną staną się
dla Obywatelów wiadomością, kiedy Exekucya Praw zaniedbana,
nie zatrzyma Xięży od usilności powiększenia swych Dzierżaw, y
kiedy dawniey nabyte sposobem w Prawie opisanym nie powroczą
do Stanu Świeckiego.

Rok 1633. będąc normalnym, iest właśnie Epoką, która od tego czasu
zabroniła Xięży nabywać Dobr leżących, y wszystkie tranzakcy-
temu warunkowi Prawa przeciwnie znależemieniu y upadkowi
poddła, którey Volumine 3. na karcie 854. pod Tytułem: Ordyna-
cja Rzplitey Dobr Ziemiskich dziedzicznych, następne do przypadku
wypisują się słowa:

*Postanawiamy y wiecznemi czasy mieć chcemy, że na potym Dobra dziedzic-
zne Ziemiskie od stanu Rycerskiego donacyami ani wendycjami ani Suk-
cessjami pod jakimkolwiek pretextem nie mogą być alienowane, ani od-
rywane, ani zatrzymane, ale wiecznemi czasy mają być w rękach
y possessyi osób Stanu Rycerskiego.*

*Tę jednak Konstytucyą nie zagradzamy wszystkim Poddanym Naszym drogi
do wykonania pobożnych Fundacyi, aby było wolno każdemu z
Dobr swoich Ziemiskich Szlacheckich quocunque fure acquisitis de
nova radice facere fundationum ea adjecta cautela, żeby ten, który
funduje tacto pectore in facie zupełnego Sądu Ziemińskiego przy rezy-
gnacyi rzekł te słowa sub fide honore & conscientia Deum testor, że
taką fundacyą czynię de nova radice, z Dobr moich własnych za-
dnych pieniędzy za nie nie wzięwszy &c.*

Zawsze Rzplita dosyć dawała bacznosci na utrzymanie Dobr leżących przy
Stanie Rycerskim, y ślady tego w następnych Konstytucyach
1669. 1676. 1726. y nakoniec 1768. widoczne pozostają tak dla przeko-
nania Stanu Duchownego, że wszelkie nabycie Ziemi nie iest wol-
ne, iako też dla pokazania drogi Stanowi Rycerskiemu do odzy-
skania.

Te Prawa przestrogi pogardzając stan Duchoway w każdym zdarzeniu
nie zapominał o sobie y starał się korzystać z łatwowierności Stanu
Świeckiego, a naywidoczniey okazuje się to na JXX. Kartuzach
Konwentu Berezkiego, którzy fundowani przez JO. XX. Sapiehow
w Berezie, y dostatecznie Dobrami opatrzeni, pozyskali ieszcze

A

Dobra



Dobra Lewoszki od niegdy Samuela Ursyna Niemcewicza Stolnika Wiłkomirskiego.

Nie wolno było Stanowi Duchownemu tylko de nova radice przyjmować od Osob pobożnych fundacyę za szkodkowaniem Konstytucyi Normalney 1635. Roku. Ułatwili tę trudność JXX. Kartuzi Berezscy, kiedy ten dar Samuela Niemcewicza umianowali być de nova Radice na Altaryą przeznaczonym a wprowadzili Aktora do tego z Prawem niezgodnego funduszu, już to pozwoleniem mieszkania przy swoim Kościele, już też obietnicą modlitwy Zakonney y pogrzebieniem ciała w teyże Altaryi, iako własne Listy Przeorow Berezskich poświadczają.

Składa się Listow w Liczbę iedenascie, w których raz modlitwami Zakonnemi, drugi raz wieczną pamięcią, y pogrzebieniem ciała przy Kościele swoim, zachęcali do takiego uczynku Samuela Niemcewicza.

Stało się podług życzenia JXX. Kartuzow Berezskich, bo Samuel Niemcewicz Stolnik Wiłkomirski Dobra Lewoszki z należnościami przez siebie nabyte alienował od Stanu Rycerskiego y Prawem wieczystey donacyi w Roku 1665. Mca 8bra dnia 2. w Szydłowicach pisany, a 1665. 7bra 5. w Ziemstwie Słonimskim przyznany odstąpił y zrzekł się na rzecz XX. Kartuzow Berezskich

Z tego Prawa dwoiaką brać uwagę należy: raz że Xięża Kartuzi od Leona Sapiehi w Berezie ufundowani, nowy ten przydatek Samuela Niemcewicza nie brali de nova radice, drugi raz, że gdyby takowy przyfunduszek mógł się nazwać de nova radice, tedy Samuel Niemcewicz osobistej przed Sądem Ziemskim Słonimskim nie uczyniwszy przysięgi, a zątem odstępnie od przepisow Konst: 1635. R. postępując, odjął ważność swojego funduszu, a XX Kartuzom Berezskim nie zostawił pozoru utrzymywania się przy Dobrach Lewoszkach.

Nie zamilczeli takowey krzywdy WW. Niemcewiczowie Sukcessorowie niegdyś Samuela Niemcewicza Miecznika Wiłkomirskiego, bo Alexander Ursyn Niemcewicz Miecznik Brzeski rozpoczynszy z Xiężą Kartuzami Berezskimi Proceuder, a dla niepokoiow Kraiowych y różnych okoliczności skończyć nie mogąc, całkowitą swoją pretensyą ustąpił Synom WW. JPP. Franciszkowi Cześni: ad præsens Sędziemu Ziemsk: Brzeski: y Marcellemu Dworzaninowi J. K. Mei teraz Podstolemu Podlaskiemu Niemcewiczom.

1765. Apr. 15. datowany Maia 25. w Grodzie Brzeskim przyznany składa się Dokument.

Mocą takowego ustąpienia od Alexandra Niemcewicza Miecznika Brzeskiego sobie uczynionego, WW. Franciszek y Marcelli Niemcewiczowie nayprzod do Ziemstwa Brzeskiego via Successionis pozawawszy, Dekret Copiarum Spraw uzyskali, potym za otworem Sądow Generalney Konfederacyi Obojga Narodow, do tegoż Sądu wydali Mandaty.

1765. Maia 20. Pozew do Ziemstwa, 1765. Junii 14. Dekret Copiarum Spraw, 1773. Pozew na Sady Konfederackie.

W takim stanie interessu WW. Franciszek y Marcelli Niemcewiczowie postrzegłszy, że Dobra przez nich Poprzednika alienowane, nie samą drogą Sukcessyi, lecz y Prawem Przywileju Krolewskiego mają być poszukiwane, w R. 1776. 9bra 14. Dnia przed Aktami Ziemskimi Brzeskimi uczynili Oświadczenie wziętey przez siebie Delacyi, słowa Manifestu:

Jak tylko z Dokumentow do Sprawy z Xiężą Kartuzami Berezskimi o Maigtność Lewoszki nazwaną rozpoczętey wynalezionych, zainformowani zostali, że ciż Xięża Maigtność od Antecessora Delatorow zagarnioną,



nioną, alienatorie przeciwko Prawom Krajowym posiadają, tak, iż bez omieszkania, procz naturalney Sukcesyi y innych Praw na wyz. wspomnioną Maiećność Delatoribus służących, Jus Delationis permit-
tente Lege assumpserunt oświadczać.

Wiadomo Sądowi, y tego tłumaczyć nie trzeba, że każda Delacya mając tylko Prawo do połowy, drugą połowę z Szafunku Krolewskiego otrzymać powinna, idąc tą drogą JW. Konsyliarz Niemcewicz, a biorąc nie tylko Jus Delationis, otrzymał nadto Przywilej Nayaśniejszego PANA w R. 1778. Dnia 16. 8bra, y za nim terazniejszy z Xięzą Kartuzami ustanawia Proceder.

W ktorej Sprawie, ponieważ tak Xięza Kartuzi Bereżcy szczegulne poczynili zarzuty, tako też Wjmc Pan Podstoli Niemcewicz współ Aktorem być się mianuje: Przeto osobno na każdej Strony wchodzącej w te Sprawę dowody, czyni się odpowiedź następnym sposobem, a nayprzod:

Co do JXX. Kartuzow Bereżkich.

Konstytucya normalna 1635. R. zabroniła wszelakiego przechodu Dobr leżących od Stanu Świeckiego do Duchownego, chyba przez Fundusz de nova radice zaprzysiężony przez Aktora.

Odmiernym wcale sposobem Dobra Lewoski przeszły do XX. Kartuzow, nie są albowiem zaprzysiężone przez Aktora, iako o tym naucza Dokument w Ziemstwie Słonińskim przyznany; Nie są de nova radice, bo Bereza z kilkunastą Wsiami pierwicy przez Lwa Sapiechę nadana, Konstytucyą 1653. została stwierdzoną.

Nie mogąc zatem Xięza zasłonić się Konstytucyą 1635. R. wzywają do swojej pomocy dwóch innych calej do terazniejszej Sprawy nie stosownych, to jest: 1667. y 1673.

Wzmiankowane Konstytucye, ponieważ ogulnym tytułem nadmienione w Produkcie JXX. Kartuzow, nie czynią doskonałego objaśnienia Interessu; dla łatwiejszego zatem przekonania się, wprowadzamy one do słownic, których brzmienie następnemi wyraża się słowy:

Konstytucya 1667. Volum: 4. fol: 962. pod tytułem: Fundacya OO. Kartuzow Gidelskich te ma słowa:

Dekrety Trybunałskie; względem Fundacyi Oycow Kartuzyanow w Gidlach in suo robore zostawiać, warujemy Lege presentis, ex Consensu Ordinum, aby Dobra do tej Fundacyi należące, wszystkie, iako Ziemskie, do żadnych Stanowisk, Chlebow zimowych y pobocznych, Stacyj, Noclegow, Popasow, Podwod y wszystkich in Genere Exakcyi Żołnierskich, nie podlegały; y owszem wolne zostawać mają, oneribus Ecclesie & Reipublica salvis; która Konstytucya wszystkim Klasztorom, tak Zakonnikom, iako y Zakonnicek, na Dobrach Ziemskich fundowanym, w Koronie y W. X. Lit. służyć ma.

Konstytucya 1673. R. Volum: 5. fol: 154. pod tytułem: Fundacya OO. Kartuzow w Berezie, te ma wyrazy:

Lubo Fundacya pomienionych Oycow Kartuzow przez W. niegdy Kazimierza Leona Sapiechę, aucta & donata Konst: Anni 1653. jest approbowana. Ze jednak tenże W. Podkanclerzy po zaszczyt Konstytucyi dla lepszej wygody pomienionych Oycow dwie Wioski nabywszy przydał, tedy one do teyże Fundacyi pomienionym Oycom inkorporujemy, y mocą tego Seymu stwierdzamy, (salvis Oneribus Reipublica) reassumując Konstytucyą Anni 1667. Klasztorom wszystkim w Koronie y w W. X. Lit. służącą,



- Samo przeczytanie wspomnianych Konstytucji znosi wszelką wątpliwość, y nieinterssowany umysł przekonanie powinno, że Alienacja Dobra Lewoszek, żadną z tych Konstytucji zasłonić się nie może; owszem ustąpić powinien Przywilejowi Juris Caduci.
- Pierwsza: albowiem Konstytucya Gidelska utwierdza Fundacyą Kartuzow w Dobrach Gidlach w Prowincyi Koronney leżącą, wszelkie Dekreta Trybunałskie zachowanie in suo robore, a Dobra Zakonne Gidelskie, iako Ziemskie, circa immunitatem Ecclesiasticam: od Stanowisk, Cielebow Zimowych y pobocznych y wszelkich Exakcyi Żołnierskich uwalnia.
- Ten warunek immunitatis Ecclesiasticæ rozciągnięty jest na wszystkie Klasztory Zakonników y Zakonniczek w Koronie y w Litwie będące.
- Z tej Konstytucji wnoszą zawodnie XX. Kartuzi Berezcy, że gdy ona rozciągnięta na Prowincyę Litewską, więc tym samym Klasztor Berezki znajduje w niej zasadę Funduszu Samuela Niemcewicza na Dobra Lewoszeki.
- Ale to naciągnięte tłumaczenie Prawa, nie znajduje fundamentu w Konstytucji wzmiankowanej, bo Konstytucya zostawiając in suo robore Dekreta Trybunałskie rzekła tylko wyraźnie o Gidlach, nie zaś o Berezach.
- Zeby zaś ponieszy warunek uwalniający od Exakcyi Żołnierskich, a równo na wszystkie Klasztory Zakonników y Zakonniczek rozciągający się, stosować do Lewoszek Samuela Niemcewicza, to się nie zgadza z wyrazami Prawa, kiedy rzeczona Konstytucya o Exakcyach Żołnierskich pisząc, Dobra Lewoszek, a tem bardziej Approbaty Funduszu niezmieniła.
- Poslednieysza Konstytucya 1673. stosuje się szczególnie do Funduszu Lwa Sapiehy, który po pierwszym swoim Funduszu Konstytucyą R. 1653. utwierdzonym, przykupiwszy kilka Wsi, to jest: Radkiewicz, Darguże, y Karczmę w Słonimie, przyłączył do Xięży Kartuzow Berezkich.
- Taki bowiem jest wyraz Konst: że przykupił po Dacie 1653. R. przez Sapiehę nabyte, approbując na rzecz Kartuzow Berezkich; Zeby to zawodne przypuścić mniemanie, że pretextem przykupu Lwa Sapiehy, Approbata Konst: 1673. rozciąga się na Dobra Lewoszeki, tedy pierwsi trzeba tego dowieść, że Sapieha Dobra Lewoszeki od Niemcewicza nabywszy, fundował Kartuzom.
- Ale kiedy złożoney komportacyi Dokumenta przeświadczaia: że Niemcewicz sam przez siebie Dobra Lewoszeki nabyte, przez Prawo 1635. R. ustąpił Zakonnikom, nie mogą zastym Xięża Kartuzi zasłaniać się wspomnianą Konstyt: która Sapieżyńskiemu Funduszowi iedynie służąc, na Dobra Lewoszeki Samuela Niemcewicza rozciągać się nie może.
- Trzeci dowód przynoszą Xięża Kartuzi: że Krol Michał w R. 1673. Mięsiąca Kwietnia dnia 13. wydał Przywilej Approbationis na Fundacyą Berezka Lwa Sapiehy Podkancl: Lit: dołożył razem Dobra Lewoszeki Samuela Niemcewicza.
- Gdyby natura Dobra przechodziła od Stanu iednego, do drugiego przez Prawa zakazany mogła brać ważność z Przywilejow Powniowego Monarchy, tedy nie trzebaby było starać się o Konstytucye, bo wola Panniciego zastępowałaby wolą samowładney Rzplitey. Ale kiedy powszechne każdego doświadczenie uczy, że Przywileje wszystkich Kroiow w Republikańskim Naszym Narodzie po Unii aż do Daty Panniczych, nie mają tej ważności, co same Narodu Prawa; czemuż nie bliżej usprawiedliwiać się przychodzi XX. Kartuzom, że Przywilej ten jest wydany na mocy Prawa, y że



y że Fundusz Lewoszek opiera się na ważności Konstytucyi, nie zaś na Przywileju.

Przywilej Panującego, jeżeli kto uprosi podstępnie nad Opisy y warunki Prawa, zostaje wolność mowienia w Sądzie przyzwoitym o jego dobroć, lub nikczemność, y na rozpoznanie takowych Sporów, Sąd Zadworny Krolewski jest naturalną Jurysdykcyą.

Nie jest tedy wykroczeniem mówić przeciwko Przywilejowi, bo to jest wolnym z Prawa, iako podobnież dobroć Przywileju nie z Tytułu samego ma się dowodzić, lecz z iego do Prawa stosowności, na fundamencie którego wychodzi.

Taką ogólną o Przywilejach Krolewskich, wspartą na Prawie zadeklarowawszy konkluzją, zbliżmy się do Przywileju Krola Michała.

Wnoszą Xięża Kartuzi, że ten Przywilej Krola Michała mocą Prawa wydany, wzmieniając per specificum Dobra Lewoszki Samuela Niemcewicza, tak jest ważny na rzecz ich Klasztoru, iak gdyby Dobra Lewoszki wyraźnie w Konst; weszły.

Jest to tłumaczenie nie wsparte na żadnym Prawie, wiemy albowiem z powszechnych Ustaw Narodu, że tłumaczenie Prawa, y objaśnienie obojętności w Konst; znajdujących się, w żadnym czasie nie należało do Przywilejów Krolewskich, tylko do przyszłych Seymów, a po ustanowieniu Rady Nieustającej, obowiązki takowe przeniesione do tej Magistratury. Nic z Przywilejów tedy Krolewskich, ale z ostatnich Konst; trzeba pokazać objaśnienie tej wątpliwości.

Od tego czasu, a nawet po Dacie Cessyi od Alexandra Niemcewicza: Miecznika Bzieskiego, od R. 1765, tyle już upłynęło Seymów, a przecież Xięża Kartuzi Berezcy, nie szukali objaśnienia tej wątpliwości przez Konst; y onych nie składają.

Dołożenie w Przywileju Krola Michała Dobra Lewoszek, jest szczególnie dowodem podstępu publicznego, który przez Stan Duchowny przeciwko Stanowi Rycerskiemu jest popełniony. Nie można takowemi wybiegami zakryć alienacyi, y owszem podstępny Xięży Kartuzów z krzywdą Stanu Rycerskiego tym widoczniej pokazuje się, że oni Przywilej swój datowany niby na Seymie przynoszą do Sądu, a publiczne Akta świadczą przeciwnie, że Seymu natenczas nie było.

Seym albowiem 1673. zaczął się Dnia 4. Stycznia y trwał przez sześć niedziel bez żadney prorogacyi; bierzemy nato świadectwo z Wolu:inu 5. fol. 87. w treści: *Konstytucye Seymu Walnego Koronnego ex Consensu totius Reipublicae sześć Niedzielnego Ordynaryinego w Warszawie R. 1673. Dnia 4. Miesiąca Stycznia odprawującego się.*

Biorąc zatem od 4. Stycznia czas Sześcioniedzielnego Seymu Ordynaryinego wypłynął Dnia 14. Miesiąca Lutego; a Przywilej mający na sobie Datę Dnia 13. Kwietnia, pokazuje się być nie na Seymie, lecz we dwa Miesiące zupełnie po Seymie wydanym.

Podobnież drugi Przywilej Krola Jana w R. 1676. Dnia 20. Marca niby na Seymie wydany, nie zgadza się z Wiarą Publiczną; bo Seym ten zaczął Dnia 5. Febr: iako o tym bierzemy świadectwo z tegoż Wolu:inu z Konst: pod tytułem: *Denuntiatio Regis Coronati na Karcie 328. drugiej pod tytułem: Litera Furamenti prastiti na Karcie 330. trzeciej pod tytułem: Confirmatio Generalis Furium na Karcie 332.* Skończył się Dnia 17. Marca, a Przywilej mając na sobie Datę Dnia 20. Marca pokazuje się być we trzy Dni po Seymie nie zaś podczas Seymu wydany.

W terażniejszym przypadku Sprawy, stanąć należy na tym przekonaniu, że Przywilej nie jest to samo, co Konstytucya, bo Przywilej podpada rozpoznaniu w Sądzie Zadwornym Krolewskim, iako naturalney na ten gatunek Spraw Magistraturze, a Konstytucyą Królową, choćby z krzywdą Prywatnych Osob zasła, każdy Obywatel bez sprzeczki przyjąć y szanować powinien.

Każdy Obywatel żyjący pod Prawem zna tę przyzwoitą między Konst: a Przywilem różnicę; Wszakże kiedy JXX. Kartuzom podobało się wniesić tę Kwestyę, y Przywileje swoje, iakoby na Seymie wydane,

❁ ❁ ❁

dane, podnieść do tej ważności, co same Konstytucye, było obowiązkiem JW. Niemcewicza okazać nayprzod widoczną y do-tykalną Dystynkcyą między Konstytucyą a Przywileiem, potym odkryć publiczną krzywdę Stanu Rycerskiego, że Xięża Kartuzi Przywileie swoje mianują być pod czasem Seymu nastafemi, które doniesienie nie zgadza się z publiczną Metryk Kraiowych wiarą.

Moga ieszcze zarzucić XX. Kartuzi Berezcy, że gdy Konstyt: 1778. R. pod tytułem: Kaduki wszelką Possessyą od 50. lat nie zakwesty-onowaną Prawu Kaduka nie podpadać użnafa; przeto Przywilej JW. Niemcewicza w R. 1778. dnia 16. 8bra podpisany rygorowi tej Konst: podpadając, żadnego w tej Sprawie zysku nie przynosi.

Ale zarzut ten uprzedzamy dwoiaką odpowiedzią, nayprzod składając Ob-latę Konstyt: z Grodu Warszawskiego wyiętą, która pierwszość Przy-wileiu JW. Niemcewicza, niżeli uchwaloney Konstytucyi ukazuje.

Powtore: że chociażby Konstyt: uprzedziła Przywilej JW. Niem-cewicza, tedy Possessya Dobr Lewoszek nayprzod w R. 1765. przez Donacyą Aleoandra Niemcewicza, potym w R. 1765. przez zapozwanie do Ziemstwa Brzeskiego, y przez Dekret Copiarum Spraw w tymże Sądzie, niemniej przez zapozwanie do Sądow Generalney Konfederacyi w R. 1773. zakwestyonowana, spokoj-nego przez lat 50. Dzierżenia nie mając za sobą, nie może się cisnąć pod zasłonę Konstyt: 1778.

Prożno JXX. Kartuzi Berezscy na czele Produktu swojego zmniejszając Possessyą Dobr Lewoszek do kilkunastu Włok, mieniać być ucze-stnikami w tychże Dobrach WW. JPP. Górskiego Skarbnika, Krzy-wobłockiego, Stępkowskich, Wołacewiczow, y X. Prezbitera Be-rezskiego, kiedy teraz na Sądzie nie idzie kwestya o wielość Dobr, ale o niedobroć Possessyi przez XX. Kartuzow zadzierżanej.

Będzie to staraniem JW. Niemcewicza, po uzyskanej przez Dekret Asses-sorski Inekwitacyi, rozeprzeć się z JPP. Possessorami in Foro Com-petenti, a XX. Kartuzi Narzutek takowych obiekcyi nie mogą za-słonić swoiey przeciwko. Prawom alienacyi.

Nie mają żadnego do Dobr Lewoszek Prawa, tylko z daru Samuela Niem-cewicza, który w R. 1665. wziął swoje nastanie z wyraźnym prze-stępstwem Prawa 1635. R. Nie jest de nova radjce, y nie jest zaprzysiężony; więc Prawo Xięży nie wsparte na Konstytucyi nor-malney nie może dla nich gruntować Aktorstwa w Dobrach Le-woszkach.

Wezwane Konstyt: 1667. y 1673. iedna Gidelska approbująca Fundusz w Gidlach, y uwalniająca Kłasztory y Mniszki od noclegow Żoł-nierskich, Stacyi y różnych Exakcyi, druga 1673. approbująca Fundusz Sapięhy w Dobrach Berezie, y iego od Zygmunta Prze-cławskiego przykuple.

Dobra Lewoszki nie są attynencyą Gidelską, więc Konstytucya pierwsza do nich niestosownie wezwana, nie są też ani przykupłą Lwa Sa-pięhy, ani iego Funduszem, więc pod Konstytucyą powtorną pod-ciągane być nie mogą; a JW. Niemcewicz, który Prawo Delacyi połączył z Prawem Krolewskim Juris Caduci, nietylko osiągnąć ma Dobra Lewoszki, lecz nadto odzyskać użytki nieprawnie przy-najmniej od Dąy Procederu wybierane, Inwentarz domowy, za-siewy y wszelkie depozyta zesłego Samuela Niemcewicza, w czym Aktow Inkwizycyi, Kalkulacyi y Weryfikacyi zakładamy prozbę.

Co do W. Podstolego Niemcewicza.

Wszelkich Possessyi sposobem alienacyi od Stanu Rycerskiego do Ducho-wnego przechodzących, założyła nieważność tylekrość rzeczona Kost: 1635. R. y tranzakcyę w tym sposobie zaszfę, za nikczemne deklarowała. Pomimo warunki tej Konstyt: y kilku posledniey-szych, to jest: 1676. 1669. kiedy Stan Duchowny z wżgardą Pra-wa Publicznego z łatwowiernością Obywatelów pomnażał swoje

Dzier-



Dzierżawy. Rzplita na Seymie 1726. R. powtórzyła rygor o Alienacyach ustanowiony, wszelkich takowych Dobr połowę ad fiscum, połowę ad Instantiam cuiuscunque Nobilis przeznaczając Cała kwestya W. Podstolego do terażniejszey Sprawy wprowadzona opiera się na tym, że Konstyt: 1635. założywszy nullitatem tranzakcyi alienacya. znaczących, zwraca Dobr alienowane do Sukcessorow krwi; a Konstyt: 1726. pierwsza iest w porządku Prawa, która otwiera drogę Delacyi, & fisco.

Z tego zawodnego mniemania wnosi W. Podstoli, że na Alienacye przed R. 1726. nie idzie Delacya, ale Sukcessya. Twierdzi zatym odstępnie od Prawa, że Jegomości Sukcessya zmniejsza ważność Delacyi JW. Stanisława Niemcewicza.

Takową wątpliwosc, rozebrać należy przez szczeguły, y doyrzec w niey bśędu, który widoczney opiera się prawdzie. Wyprzec nie-można, że Alienacya przez niegdys Samuela Ursyna Niemcewicza w Dobrach Lewoszkach dopełniona, uprzedza Konstyt: 1726. Roku ale Proceder. W. Podstolego y iego Poprzednikow w Ziemstwie Brzeskim intendentowany, iest po Konstytucyi.

Już natenczas skutki Prawa 1726. R. zostały rozciągnięte ogulnie, nie można więc w terażniejszym Procoderze przeczyć JW. Stanisławo-Niemcewiczowi, że on po Konstyt: 1726. R. nie może się odwołać do iey rygoru y brzmienia.

Ale bliżey przekonujemy W. Podstolego, pytając się z kąd wziął te mniemanie, y na jakim gruntu. Prawie z. Ze Delatio. cuiuscunque Nobilis, & Fiscus nie idą w Dobrach alienowanych przed Konstyt: 1726. Roku?

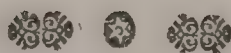
Trzy są Prawa uprzedzające R. 1726. zabraniające Alienacyi, to iest: 1635. 1669. y 1676. We wszystkich nieznaydzie wspomnionego warunku W. Podstoli, a w Konstyt: 1726. R. o Delacyi & de fisco czytając wyrazy, kiedy z tego powodu śmie burzyć Przywilej y dylacya JW. Niemcewicza; przeto wchodząc w dostateczne zrozumienie tey Konstytucyi, wzywamy oney dosłownie następnym sposobem:

Jednak że po Konstytucye Anni 1635. wiele Klasztorow y Zakonow, także Księży Plebanow utriusque Ritis wecl: Dobr do Duchowień wa vario titulo, częścią za Zapisami &c częścią prae-textuosim fundationibus non secundum dispositionem Konstyt: 1635. circumscrip-tam factis poprzyczynili; przeto re-assumując &c. cavetur; aby żaden nie ważył się, cualicunque titulo, Dobra Mieyskie, lub Ziemskie do Stanu Duchownego &c. avellere, alias takowe Actus pro nullis &c irritis. deklarujemy, y wszelkie takowe Dobra ad Delationem cuiuscunque Nobilis Confiscationi subiacere maiz, których połowa Delatori, a druga połowa ad distributivam Nostram Jure Caduco persona Nobili conferenda należeć ma.

Jeżeli z wyrazow tego Prawa bierze grunt swojej objekcyi W. Podstoli przeciwko JW. Konsyliarzowi, tedy niech rączy przychylić swoje przekonanie, do nieoboigtnych słow teyże Konstyt: która nietylko na przyszłość założyła ten Delatorowi & Fisco Regio warunek, ale też zięła czas przeszły przez słowa dosyć iasne y zrozumiane; Jednak iż po Konstyt: Anni. 1635. wiele Klasztorow y Zakonow &c. Zkądże te mniemanie swoje wyprowadza W. Podstoli, że Delacya wzięła swoje nastanie od R. 1726. kiedy taż sama Konst: zaymuie. czas wszystkich alienacyi od R. 1635. nastąpiionych.

Bliżey iest wnosic wpatruiąc się w słowa Konstytucyi, że nie iest żadna prawna Delacya, chyba wraz z Przywileiem Krolewskim Juri Caduci, bo Konst: upewnia o tym w słowach: Ktorych połowa Delatori, a druga połowa od distributivam Justitiarum Nostram Jure Caduco, Persona Nobili Conferenda, należeć ma.

Ścisley zatym konfrontuiąc Prawo, lepsza iest Delacya JW. Stanisława Niem-



cewicza, przy Juris Caduci Przywileju, aniżeli Delacya W. Podstolego prosta niemająca tych zasobą solenności.

Ale na dostateczniejsze przekonanie W. Podstolego wzywamy jego czynności y własnego Manifestu w R. 1776. gbra 14. dnia w Ziemstwie Brzeskim uczynionego, który pod Kategorją z Xięzą Kartuzami do słownie wypisany, teraz tylko powtarza się ad Casum, że W. Niemcewicz w ten czas Woyski teraz Podstoli Mielnicki Wctwa Podlaskiego procz naturalney Sukcessyi, sam Oświadczał Delacyą.

Niechże Sąd raczy uważać te Kontradykcyą wiedznych ust wyznaniu popełnioną; twierdzi w teraźniejszym Procedowaniu W. Podstoli, że Delacya na Dobra przed Konst: 1726. R. alienowane, nie idzie, a przecież sam w R: 1776. Oświadcza Delacyą, y sprzeciwiając się swojemu Procedowaniu nie przynosi do Sądu pewnego przekonania.

Nietrzeba tłumaczyć Prawa, od którego czasu wzięła nastanie Delacya y konfiskata, kiedy sam W. Podstoli w Processie 1776. Oświadczył Delacyą. Znał iey potrzebę y konieczność podług Konst: 1726. R. która nierozdzielnie z Przywilejem Krolewskim chodźć powinna, y w Przywileju JW. Konsyliarza Niemcewicza połączona, pierwszosc Prawa okazuje przed pretensyą W. Podstolego.

Ale gdyby przyszło stosować się do Dylacyi W. Podstolego w R: 1776. przez Proces oświadczoney, tedy ona wzięta razem z W. Framiszkiem Niemcewiczem Sędzią Ziem: Brzeskim niedaie Jegomości Prawa, tylko do połowy, a dzieląc tę połowę z Delacyą W. Framiszka Niemcewicza Sędziego Ziem: Brzeskiego do Czwartej części całości Dobr Lewoszek.

W. Framiszek Niemcewicz Sędzia Ziem: Brzeski iakiekolwiek miał Prawo ze swojej Delacyi, takowe w całku przelał na Osobę JW. Konsyliarza przez Prawo w R. 1787. Januar: 13. Dattne Eorundem w Ziem: Brzeskim przyznane, które in Originali składa się.

Stosując się zatem do Delacyi y processu W. Podstolego, nie wypada w teraźniejszym Procederze tylko część czwarta; za coż pomimo tę wyrażność Prawa, nappodchlebniej nawet dla Jegomości tłumaczona, oświadcza pretensyą swoją do połowy.

Niezamilczał w swoim Produkcie W. Podstoli, że pretensya Sukcessyi, przez Konst: Delegacyiną 1775. R. odesłana na ostateczne rozpoznanie do Ziemstwa Pińskiego, y wtym sposobie wyniesiony przyłączył Mandat. Czy więc Sądowi Assessorskiemu z da się sądzić Sprawę in foro przez wszystkie strony pro Competenti uznanym, czy odesłać do Ziemstwa Pińskiego, JW. Niemcewicza z Dokumentow y Konstytucyi rzecz mając o Alienacyą Dobr Ziemskich z JXX. Kartuzami Berezkiemi kończy na konkluzyi stosowney do Prawa; Ażeby. §

1mo. Przywilej Juris Caduci wraz z Delacyą był utwierdzony.

2do. Pretensya W. Podstolego Niemcewicza ma upadać, iako niestosowna do Konst: 1726. R.

3tio. Ażeby Sąd Assessorski raczył uznać Inekwitacyą do Dobr Lewoszek przez Urząd ad Libitum użyty in spatio niedziel czterech cum Calculatione od Daty Procedern, oraz cum Actibus Inquisitionis & Verificationis.

4to. Zwrocenia wydatkow Prawnych najmniej Czetwonych Zł: 200.



1.
0
0
a
e
u

BIBLIOTHECA
UNIV. S. SEI
BR. 10. 11. 12. 13.

